



**CENTRUM
ZRÓWNOWAŻONEGO
ROZWOJU**

90 – 401 Łódź ul. Legionów 2 ; tel./fax: 0 42 633 12 80
e-mail: czr1@poczta.onet.pl; www.czr.org.pl



Łódź, dnia 16 02 2011r

**Prezydent Miasta Łodzi
90 -005 Łódź
ul. Piotrkowska 104**

**Rada Miejska Łodzi
90 -005 Łódź
ul. Piotrkowska 104**

Szanowna Pani Prezydent

Dotyczy: Manipulowania informacją kierowaną do mieszkańców Łodzi w ramach paneli dyskusyjnych organizowanych przez firmę „bring More” będących częścią projektu ITPOK.

W dniu 08 02 2011r . o godz. 17 w Szkole Podstawowej nr 205 odbył się trzeci panel dyskusyjny z cyklu „Czym jest ITPOK ?”

Przedmiotem panelu miały być prezentacje przedstawiciela Centrum Zrównoważonego Rozwoju, ekspertów projektu, w osobach dr hab. Grzegorza Wielgosińskiego i dr hab. J. Mikuły, oraz dyskusja na tematy zaproponowane przez moderatora, dotyczące lokalizacji rusztowej spalarni odpadów na wydodrębnionej działce w pobliżu ECIV.

Przebieg spotkania, opisany w notatce, sporządzonej przez organizatorów spotkania i umieszczonej na stronie

<http://www.uml.lodz.pl/miasto/aktualnosci/?news=17953&rok=2011-02> jest w naszej ocenie przykładem konfabulacji , zaprzeczania faktom i całkowicie odbiega od rzeczywistości.

Będąc uczestnikiem w/w spotkania na prawach strony na podstawie art. 44 ust 1 „ustawy z dnia 3 października 2008r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko” zgodnie z pismem Wydziału Gospodarki Komunalnej UMŁ sygn. GKom.III.7025.8/25/11 z dnia 01.02.2011r, w trosce o przekazywanie mieszkańcom naszego Miasta prawdziwych informacji wnosimy o:

1. Zmiany istniejącej notatki poprzez umieszczenie treści zgodnej z faktycznym przebiegiem spotkania.
2. Wyciągnięcia konsekwencji w stosunku do osób odpowiedzialnych za sporządzenie notatki.
3. Przeanalizowania działań firmy „bring More” pod względem ich celowości ze szczególnym uwzględnieniem działań skierowanych na edukację dzieci ze szkół podstawowych i skuteczności powiadamiania o panelach dyskusyjnych mieszkańców Łodzi (Pierwsze 2 panele odbywały się w małej Sali UM Łodzi i były na niej wolne miejsca).

Sugerujemy umieszczenie notatki o następującej treści:

„W dniu 08 02 2011r . o godz. 17 w Szkole Podstawowej nr 205, przy ul. Dąbrówki 1 odbył się trzeci panel dyskusyjny z cyklu „Czym jest ITPOK ?”

Plan panelu przewidywał prezentacje przedstawiciela Centrum Zrównoważonego Rozwoju, ambasadora projektu prof. dr hab. Grzegorza Wielgosińskiego i prof. dr hab. J. Mikuły, oraz dyskusję na tematy zaproponowane przez moderatora, dotyczące lokalizacji rusztowej spalarni odpadów na wydzielonej działce w pobliżu ECIV.

Na spotkaniu obecni byli: przedstawiciele rady osiedla Widzew i spółdzielni mieszkaniowej (zaproszeni w ramach akcji reklamowej do zwiedzania spalarni zlokalizowanej w Wiedniu), przedstawiciel UM Łodzi, mieszkańcy osiedli Widzew i Olechów w liczbie ok. 200 osób.

Zgodnie z planem Pan Zbigniew Tynenski - krajowego eksperta ds. regionalnych strategii innowacji przedstawił prezentację pod tytułem „Analiza społeczna skutków budowy ITPOK” przygotowaną przez Centrum Zrównoważonego Rozwoju.

Z prezentacji wynikało, że:

- lokalizacja spalarni na wydzielonej z terenu ECIV działce jest niezgodna z dokumentami planistycznymi, a decyzje podjęte w tym względzie są obarczone wadami prawnymi,
- efektem ubocznym funkcjonowania spalarni rusztowej jest duża ilość odpadów stałych (żużle, popioły) i emisja zanieczyszczeń do powietrza w skali znacznie większej niż generują to instalacje porównywalnej mocy przerobowej wykorzystujące inne technologie,
- rusztowa spalarnia, która ma zostać zbudowana jako realizacja projektu ITPOK ma kosztować 880 mln PLN a oferta budowy instalacji porównywalnej co do wydajności pracującej w technologii plazmowej zamyka się w koszcie 475 mln LPN.

W podsumowaniu prezentacji sformułowane zostały wnioski:

- Należy przeprowadzić zgodną z prawem procedurę wyboru lokalizacji.
- Należy przeprowadzić zgodną z prawem procedurę wyboru najlepszej dostępnej technologii dostosowanej do konkretnych potrzeb.
- Należy poddać konsultacji społecznej i eksperckiej koszty i korzyści społeczne, środowiskowe i ekonomiczne wynikające ze Studium Wykonalności dla ITPOK.
- Wybór lokalizacji i technologii powinien uzyskać akceptację społeczną.
- W przypadku wystąpienia konfliktu społecznego rozstrzygnięcie powinno mieć formę referendum.

Po przedstawieniu prezentacji dr hab. J. Mikuła – występujący jako niezależny ekspert, a zachowujący się jak lobbysta w sposób określony głośno jako chamski przez obecnych na spotkaniu, „skrytykował” technologię plazmową firmy SOLENA, oferenta instalacji plazmowej dla miasta Łodzi (oferta złożona w 2007r i dotychczas nie rozpatrzona), nie odnosząc się merytorycznie do informacji zawartej w prezentacji Centrum zaczerpniętej z opracowania „Alternatywne technologie unieszkodliwiania odpadów komunalnych (autorem którego jest prof. dr hab. inż. Jerzy W. Jasiński doradca Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, Przewodniczący Krajowej komisji ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko, członek Państwowej Rady Ochrony Środowiska) o istniejących instalacjach plazmowych na świecie.

W dalszej części swego wystąpienia dr hab. J. Mikuła, posługujący się w sposób nieuprawniony tytułem profesora (jest profesorem uczelni, nie posiada tytułu nadawanego przez Prezydenta RP) starał się przekonać zebranych, w oparciu o cytaty z „ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko” iż powinni się zgodzić obecnie na lokalizację ITPOK, ponieważ później będą mogli skutecznie wyrazić swój sprzeciw na etapie uzgadniania projektu technicznego lub na etapie jego realizacji (?). Ten argument, podobnie jak inne np. mówiące o tym, że instalacje oczyszczania

spalin przewidziane w projekcie ITPOK są nieporównywalnie lepsze od tych funkcjonujących w istniejących elektrociepłowniach (!) spowodowały spontaniczny, głośny sprzeciw ogromnej większości zgromadzonych mieszkańców Widzewa i Olechowa, poparty przez niektórych przedstawicieli rady osiedla, przykładem jest radny Piotr Małolepszy. Zebrani sformułowali, przyjęty przez aklamację wniosek – hasło „Nie chcemy spalarni odpadów na Widzewie”. Wobec oczywistej porażki dr hab. J. Mikuła opuścił zebranie.

Na dalsze pytania mieszkańców dotyczące stopnia zaawansowania realizacji projektu ITPOK odpowiadał przedstawiciel UMŁodzi i drugi lobbysta dr hab. inż G Wielgosinski (podobnie jak J Mikuła posługujący się w sposób nieuprawniony tytułem profesora). Jedno z pytań, zadane przez przedstawiciela stowarzyszenia Centrum Zrównoważonego Rozwoju dotyczyło skutecznego powiadomienia mieszkańców Łodzi o organizowanym spotkaniu, mającym charakter konsultacji społecznych. Przedstawiciel stowarzyszenia zapytał zgromadzonych ilu z nich zostało powiadomionych poprzez umieszczenie ogłoszenia na tablicach ogłoszeń w klatkach schodowych? Odpowiedziało, poprzez podniesienie ręki ok. 90% obecnych na sali. W tym momencie przedstawiciel Centrum powiadomił zebranych o tym, że „te ogłoszenia nie zostały rozmieszczone przez przedstawicieli UMŁodzi, organizatorów tego spotkania, przedstawicieli spółdzielni mieszkaniowych czy rady osiedla tylko przez aktywistów Centrum Zrównoważonego Rozwoju”. Zebrani na Sali zareagowali na tą informację głośnymi brawami. Następnie przedstawiciel Centrum Zrównoważonego Rozwoju zadał pytanie przedstawicielowi UMŁodzi i organizatora spotkania dotyczące sposobu skutecznego powiadomiania mieszkańców. Przedstawiciel firmy „bring More” – organizatora zebrania odczytał z kartki, że zostało zamówione ogłoszenie w Ekspresie Ilustrowanym i rozwieszono 350 plakatów w szkołach podstawowych. Takie oświadczenie organizatora spotkania wywołało głośny śmiech zgromadzonych na sali i okrzyki „Dzieci mają dyskutować o spalarni”, „Kpiny”.

Po ustaniu śmiechów i ironii pod adresem organizatorów spontanicznie zdecydowano zbieraniu podpisów pod protestem mającym na celu uniemożliwienie realizacji projektu ITPOK w przewidywanej lokalizacji.

W czasie spotkania pod adresem przedstawiciela UMŁodzi padły pytania, na które nie udzielił on odpowiedzi.

Pytano między innymi to;

- Kto, dlaczego i w jaki sposób zdecydował bez wiedzy mieszkańców o lokalizacji spalarnia na Widzewie?
- Po co są (były) te spotkania, o których nikt nie widział, i ile „ta kampania kłamstwa” kosztuje?
- Dlaczego i jaki urzędnik to spowodował, że miasto wydzierzało działkę, wyodrębnioną z terenu ECIW dla spalarni przed opracowaniem studium wykonalności i konsultacjami społecznymi?

Na spotkaniu była obecna mało aktywna grupa zwolenników spalarni, którzy brali udział w wycieczce do Wiednia, wybrani, jak określali to mieszkańcy głosami aktywistów partyjnych działających w różnych gremiach (komitetach, komisjach itp.)

Grupa ta poprzez wycieczkę i stosowną argumentację została przekonana do lokalizacji spalarni na Widzewie bowiem w centrum Wiednia i na granicy miasta takie spalarnie funkcjonują.

W trosce o prawdziwość informacji należy tutaj wyjaśnić, że spalarnia rusztowa w centrum Wiednia została wybudowana w 1971 roku i była wielokrotnie modernizowana z uwagi na niespełnianie standardów środowiskowych w latach późniejszych. Natomiast spalarnia nowsza została zbudowana na początku XXI w, nie jest spalarnią rusztową, ale fluidalną (technologia Lurgi-Lentjes, kocioł Rovitec), o znacznie lepszej efektywności ekonomicznej i środowiskowej od spalarni rusztowej.

Z pobieżnego kontaktu z grupą „wiedeńczyków” wynika, że informacji tych albo nie otrzymali, albo je zlekceważyli, albo nie są im one potrzebne.

Zgromadzeni na sali domagali się podpisania wspólnego protokołu z zebrania, w którym miał być zapis o braku zgody mieszkańców na lokalizację spalarni odpadów na Widzewie, na co przedstawiciel UMŁodzi nie zareagował.

Wobec takiej postawy przedstawiciela UMŁodzi i organizatorów zebrania mieszkańcy Widzewa i Olechowa opuścili salę, uważając spotkanie za zakończone wspólnym sprzeciwem wobec planu budowy spalarni na Widzewie.

Po zakończeniu spotkania z mieszkańcami dla pozostałych na sali „wiedeńczyków” prezentację przedstawił ambasador projektu dr hab. G. Wielgosiński.

W naszej ocenie taki opis jest zgodny z faktycznym przebiegiem spotkania kończącego kampanie reklamowo – promocyjną.

Z wyrazami szacunku

CZŁONEK ZARZĄDU

Teresa Samka

SKARBNIK

Stanisława Bogustawska

PREZES ZARZĄDU

Zbigniew Tytuski